VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 270)
z dnia 7 listopada 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 270)

7 listopada 2017 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 1944),

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 1946) w zakresie:

– 1) części budżetowej 19 – Budżet, finansowe publiczne i instytucje finansowe:
– wydatki z załącznika nr 1;
2) części budżetowej 79 – Obsługa długu Skarbu Państwa:
– wydatki z załącznika nr 1;
3) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Teresa Czerwińska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Głowala** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Bartosz Marczuk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Witold Kołodziejski** przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz ze współpracownikami, **Beata Daszyńska-Muzyczka** prezes Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami, **Ewa Szczepańska** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Konrad Hodzyński** dyrektor Departamentu Ekonomicznego Ministerstwa Edukacji Narodowej, **Anna Rybczyńska** wicedyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda** i **Teresa Nowakowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** i **Łukasz Kasiak**- legislatorzy z Biura Legislacyjnego, oraz **Zofia Szpringer –** kierownik Zespołu Studiów Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje dwa punkty, po pierwsze, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 1944), i po drugie, rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 1946) w zakresie, po pierwsze, części budżetowej 19 – Budżet, finansowe publiczne i instytucje finansowe, wydatki z załącznika nr 1, części budżetowej 79 – Obsługa długu Skarbu Państwa, wydatki z załącznika nr 1, i części budżetowej 83 – Rezerwy celowe. Referować będzie Minister Rozwoju i Finansów. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę.

Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty.

Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji przedstawicieli rządu – panią minister Teresę Czerwińską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, panią Katarzynę Głowalę – podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia, pana ministra Jarosława Sellina – sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, pana ministra

Bartosza Marczuka – podsekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Nie widzę więcej państwa ministrów. Mam nadzieję, że nikogo nie pominąłem, bo państwo dzisiaj rozproszyli się po całej sali. Witam serdecznie państwa i wszystkie osoby, które państwu towarzyszą. Witam również pana Witolda Kołodziejskiego przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji wraz z towarzyszącymi osobami. Serdecznie witam wszystkie inne osoby, które są obecne na posiedzeniu Komisji, których już nie będę wymieniał, ale również witam.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. W pkt 1 – przypomnę – będziemy zajmować się ustawą o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2017.

Informuję państwa, że Sejm w dniu 27 października 2017 r. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2017 (druk nr 1944) do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu ustawy. Nie słyszę sprzeciwu.

W związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy.

W pierwszej kolejności będziemy rozpatrywać tytuł ustawy. Czy do tytułu ustawy są jakieś uwagi państwa posłów albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tytułu ustawy? Nie słyszę.

Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Szanowni państwo, w związku z sugestią Biura Legislacyjnego proponuję, aby artykuły ustawy rozpatrywać nie tylko poszczególnymi zmianami, ale również poszczególnymi zmianami w kolejnych artykułach, które są opisane. Tak będzie nam wygodniej, bo te zmiany są obszerne, a chodzi o to, żeby każdą sprawę omówić.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 1, zmiany 1 w tym art. 1. Do całej zmiany 1 czy... Bo teraz będę proponował kolejne zmiany w kolejnych artykułach, pani przewodnicząca. Czy teraz? Tak, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do zmiany 1.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Aha, do zmiany 1, ale na razie w zmianie 1 art. 16a. Do tego, tak? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W ustawie okołobudżetowej na 2017 r., w jej nowelizacji rząd proponuje między innymi przyznanie rekompensaty dla Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, a następnie odpowiednio przekazanie środków dla telewizji i dla rozgłośni radiowych. Po pierwsze, nikt nie odpowiedział nam na pytanie, w jaki sposób, za pomocą jakiego badania wyliczono tę rekompensatę, ponieważ państwo wskazujecie, że jest to rekompensata tylko za określone lata. Zatem ta kwota 980 000 tys. zł będzie prawdopodobnie przekazana na wyodrębniony rachunek. Po pierwsze, pytanie, jak wyliczono wielkość tej rekompensaty? Czy Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji za lata poprzednie dokonała rozliczenia, o co wielokrotnie na posiedzeniach Komisji Finansów Publicznych prosiliśmy? Czy uporała się z tą liczbą odwołań, które zostały przekazane do krajowej rady? Jaką część stanowią umorzenia w tej kwocie, którą proponujecie przekazać jako rekompensatę za te utracone kwoty? To po pierwsze.

Po drugie, pytanie do rządu. W lipcu bieżącego roku Telewizji Polskiej pana prezesa Kurskiego przyznano pożyczkę w wysokości 800 000 tys. zł. Chciałabym, żeby pani minister poinformowała, jakie są warunki tej pożyczki i jak Telewizja Polska jest przygotowana do jej spłaty? Czy czasami nie jest tak, że ta dotacja jest potrzebna, aby nastąpiła spłata tej pożyczki przez telewizję publiczną? Chcę również zapytać panią minister. Projektując takie środki dla Telewizji Polskiej między innymi, jak państwo oceniali, jaka była opinia ministra właściwego, który nadzoruje tę spółkę, jaką jest telewizja, w sprawie rozliczeń strat za lata, w których prezesował pan prezes Kurski w telewizji, a straty były najwyższe? Za rok chyba 2015. W tej chwili nie pamiętam. Za 2016 r. Proszę pozwolić... Zawsze staram się być precyzyjna. Ta kwota 160 000 tys. zł straty, którą zanotowano – jak państwo to oceniali, bo to rząd projektował? Ile Telewizja Polska otrzymuje środków

od reklamodawców? Jaka to jest część jej finansowania? Ile pochodzi z opłaty abonamentowej, a ile pochodzi z opłat za reklamę? Nie na to posiedzenie zapewne, ale będziemy pewnie rozmawiać, jak wygląda misja publiczna.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
To na innej Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Ale będziemy o tym rozmawiać.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Prosiłabym o udzielenie odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Dziękuję bardzo. Teraz tak, pan poseł Konwińskie jeszcze w dyskusji, tak? Pani poseł Zuba, jak rozumiem, z poprawką, prawda? Dobrze, skoro zaczęliśmy dyskusję, bardzo proszę, jeszcze pan poseł Konwiński.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):
Bardzo krótko. Pani poseł powiedziała, że ta merytoryczna dyskusja odbędzie się jeszcze na posiedzeniach innych komisji, ale warto też powiedzieć i nazwać rzeczy po imieniu. To jest milion złotych na pisowską propagandę, żebyśmy nazywali rzeczy... Przepraszam, miliard złotych na pisowską propagandę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Panie pośle, my rozmawiamy o budżecie, a nie o pana ocenie programu telewizyjnego. Naprawdę...

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):
Jeżeli telewizja...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Moja ocena jest taka sama.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Macie państwo do tego prawo, ale nie na tej Komisji.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):
Jeżeli telewizja sobie nie radzi, to może prościej rzeczywiście zmienić prezesa Kurskiego? To są pieniądze na te spacery pracowników telewizji publicznej za parlamentarzystami Platformy Obywatelskiej, to są pieniądze na nagrody dla funkcjonariuszy pisowskich, którzy kandydowali z listy Prawa i Sprawiedliwości...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Panie pośle,...

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):
...a teraz pracują w telewizji publicznej. To są również pieniądze na nagrody bliskiej osoby dla Jacka Kurskiego, która pracuje w telewizji publicznej. Na to są te pieniądze. Były pieniądze na bilbordy...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Panie pośle,...

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):
...na propagandę pisowską. Teraz kolejne pieniądze – miliard złotych...

Poseł Jarosław Krajewski (PiS):
Ale panie pośle, niech pan nie uprawia propagandy Platformy Obywatelskiej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie pośle, ja rozumie, że pan próbuje się tutaj popisać przed Komisją, ale naprawdę to nie jest miejsce do tego. Proszę, doradzam panu, żeby...

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Ale uczciwość wymaga, żeby o tym powiedzieć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Doradzam panu...

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Ja już skończyłem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...zrobić briefing na ten temat i wyrazić swoje zdanie natomiast tutaj jest posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, gdzie nie rozmawiamy naprawdę o pana ocenach programu telewizyjnego.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Proszę doradzać posłom Prawa i Sprawiedliwości...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To nie jest to miejsce. Panie pośle, dziękuję bardzo.

Poseł Zbigniew Konwiński (PO):

Wyraziłem swój pogląd – proszę doradzać posłom PiS.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani poseł Zuba, bardzo proszę – poprawka.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, zanim przedstawię poprawkę, chciałabym zauważyć, że te środki, które tutaj w kwocie 980 000 tys. zł przeznaczamy, to jest spłata zobowiązań, które powstały w wyniku realizacji hasła premiera Donalda Tuska, który mówił do społeczeństwa „ja abonamentu nie płacę”. I teraz rząd Prawa i Sprawiedliwości te zobowiązania próbuje regulować.

Co się tyczy poprawki, to wnoszę o wprowadzenie w pkt 1 tego art. 1 zmiany polegającej na zastąpieniu wyrazu „wydatków” wyrazem „kosztów”. Dodawany art. 16a upoważnia ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego do przekazania w roku 2017 na wyodrębniony rachunek Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, o którym mowa w art. 6 ust. 2 ustawy o opłatach abonamentowych, rekompensaty w wysokości 980 000 tys. zł z tytułu utraconych w latach 2010-2017 wpływów z opłat abonamentowych z tytułu zwolnień, o których mowa w art. 4 ustawy z dnia 21 kwietnia 2005 r. o opłatach abonamentowych, z przeznaczeniem na realizację przez jednostki publicznej radiofonii i telewizji misji publicznej, o której mowa w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji, w wysokości nieprzekraczającej wydatków poniesionych w związku z realizacją tej misji. Art. 21 ust. 3 ustawy o radiofonii i telewizji określa, że jednostki publicznej radiofonii i telewizji opracowują corocznie w porozumieniu z krajową radą plany finansowo-programowe przedsięwzięć w zakresie realizacji zadań, o których mowa w ust. 1 i 1a, wymagających finansowania ze środków publicznych z uwzględnieniem części kosztów funkcjonowania i rozwoju tych jednostek. Jednostki publicznej radiofonii i telewizji prowadzą rozliczenia w szczególności zgodnie z metodą memoriałową, to jest kosztową, zatem w projektowanym przepisie art. 16a należy dokonać koniecznej zmiany brzmienia zaproponowanego przepisu i wyraz „wydatków” zastąpić wyrazem: „kosztów”. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę posłanki i posłów o poparcie tej poprawki

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Czy w sprawie poprawki ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie słyszę. W sprawie poprawki, pani przewodnicząca? Musimy uporządkować tę dyskusję. Nie będziemy w ten sposób od Sasa do lasa dyskutować, mimo że państwo

tego może oczekujecie. W sprawie poprawki? Nie słyszę zgłoszeń w sprawie poprawki. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki. W związku z tym będziemy tę poprawkę głosować. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

19 głosów za, 9 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. Były postawione pytania. Bardzo proszę, pani minister, czy mogłaby pani udzielić odpowiedzi?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Teresa Czerwińska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o pożyczkę, o którą zapytała pani poseł, to mogę się ustosunkować do tego, natomiast pozostałe pytania dotyczące rekompensaty a także telewizji, bo tutaj widzę, że jest obecny pan przewodniczący Kołodziejczyk...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

W związku z tym odniosę się tylko do pożyczki. Rzeczywiście jeśli chodzi o pożyczkę, została ona uruchomiona 30 lipca bieżącego roku ze środków Funduszu Reprywatyzacji, którego dysponentem merytorycznym jest Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, natomiast dysponentem finansowym, czyli uruchamiającym pożyczkę, jest minister właściwy do spraw finansów. Pożyczka w wysokości 800 000 tys. zł została uruchomiona na cele restrukturyzacyjne, jak cytuję w tej chwili z pamięci – nie mam przed sobą warunków tej pożyczki – natomiast chcę podkreślić, że telewizja publiczna spłaca w roku bieżącym wyłącznie raty odsetkowe, a raty kapitałowe obejmuje karencja. Raty kapitałowe będą spłacane przez telewizję od roku 2019. Jeśli chodzi o szczegółowe warunki pożyczki, to jeżeli pani poseł sobie życzy, możemy udzielić takiej odpowiedzi na piśmie. Natomiast proszę wybaczyć, dzisiaj nie mam po prostu przy sobie umowy, żebym mogła odpowiedzieć na pytanie o szczegółowy harmonogram spłat. Nie chciałabym tutaj popełnić jakiegoś błędu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Bardzo proszę, pan przewodniczący Kołodziejski.

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejski:

Szanowni państwo, uzupełniając tylko kwestię pożyczki, pożyczka na trzy lata od uruchomienia ostatniej transzy i kwartalne raportowanie przez Telewizję Polską do KPRM realizacji zadań (zadania technologiczne i programowe). Technologiczne, jak chociażby dostosowanie do standardu HD toru wizyjnego, a programowe, jak chociażby seriale historyczne.

Jeśli chodzi, proszę państwa, o kwestię rekompensaty i utraconych korzyści, to ja szanowni państwo, mam przyjemność już po raz drugi zasiadać w Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji, i tak się złożyło, że ustawa, która wchodziła w marcu 2010 r. również była procedowana w czasie, kiedy byłem przewodniczącym krajowej rady. Trzykrotnie zwracałem się i pisałem w tej sprawie: raz do Marszałka Sejmu, wtedy Bronisława Komorowskiego, później z pismami do marszałków Sejmu i Senatu, przewodniczących klubów o rekompensatę z tytułu utraconych korzyści. Już wtedy krajowa rada szczegółowo wyliczała stratę, jaką poniosą media publiczne wskutek wprowadzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy abonamentowej. Te kwoty więc były już wtedy liczone. Ja dzi-

siaj powiem, że według naszych danych za 2010 r. – będę zaokrąglał do okrągłych milionów – to jest 49 000 tys. zł, w 2011 r. – 94 000 tys. zł, w 2012 r. – 118 000 tys. zł, w 2013 r. – 137 000 tys. zł, w 2014 r. – 161 000 tys. zł, w 2015 r. – 195 000 tys. zł, w 2016 r. – 220 000 tys. zł. W związku z tym ten ubytek oszacowany jest na 980 000 tys. zł. Te wyliczenia są szacowane dokładnie co do złotówki. Oczywiście jest tutaj też granica błędu, natomiast to nie są kwoty wzięte z sufitu, tylko na podstawie konkretnych informacji o samych osobach zwolnionych, informacji z Poczty Polskiej, więc to nie są dane statystyczne, tylko realne informacje o realnie zwolnionych osobach. Wyseparowane są tylko te osoby, które uzyskały prawo do zwolnień na podstawie wprowadzonej 1 marca 2010 r. zmiany ustawy abonamentowej. W związku z tym ta kwota właśnie w ten sposób się kształtuje i tak została wyliczona.

Jeśli chodzi o inne pytania, to przypominam, że to są pieniądze, to jest rekompensata, która zostanie rozdysponowana przez krajową radę na wszystkie spółki mediów publicznych, więc to nie są pieniądze na telewizję, tylko to są pieniądze na wszystkie spółki radiofonii i telewizji publicznej. Jeśli chodzi o podział tych pieniędzy, to on będzie podobny, jak zaproponowany w uchwałach krajowej rady.

Chciałbym tylko zaznaczyć, że w Telewizji Polskiej misja publiczna osiągnęła w tym roku 880 000 tys. zł przychodów z reklamy, ale udział środków publicznych w funkcjonowaniu i finansowaniu zadań misyjnych w telewizji publicznej jest zatrważająco mały. On się kształtuje w tym roku na poziomie dwudziestu paru procent, a więc ponad trzy czwarte zadań wykonywanych przez nadawcę publicznego jest finansowanych z działalności komercyjnej, czyli z przychodów reklamowych. Stąd oczywiście znaczna część tych pieniędzy, tej rekompensaty będzie rozdysponowana na telewizję publiczną. Jeśli chodzi o Polskie Radio, te procenty są inne. Polskie Radio, to radio ogólnopolskie w 75% finansuje misję publiczną z abonamentu. W związku z tym też widać, jak istotne są to pieniądze dla polskiego radia.

Chciałbym dodać, że to nie były tylko moje starania – wspominając o tych pismach do Marszałka Komorowskiego czy składanych przeze mnie pismach do Marszałka Schetyny później w 2010 r. – ale również mój następca, czyli przewodniczący Jan Dworak, czynił tego typu starania. Mówię to *à propos* zarzutów politycznych, że to jest jakieś działanie tworzące czy wykorzystujące koniunkturę polityczną. Każdy rozsądny myślący o mediach publicznych polityk widział ten problem i tego typu propozycje próbował przeprowadzić. Dziękuję bardzo. Chyba na wszystkie pytania odpowiedziałem.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach...

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejski:

Jeszcze jedno. Jest 250 tys. nierozpatrzonych wniosków o umorzenie abonamentowe. Z tym, że te wnioski nie dotyczą zwolnień, o których mówimy, i tych rekompensat, ponieważ to są umorzenia osób, które mają obowiązek płacenia abonamentu. A my mówimy o ludziach zwolnionych, o osobach zwolnionych. Te osoby oczywiście takich wniosków nie składają. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ja bym chciała.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym powiedzieć, że nie do końca jestem zadowolona z udzielonych odpowiedzi, jako że państwo, projektując takie rozwiązanie, musieli sobie doskonale zdawać sprawę z tego, że przyznanie takich pieniędzy, które państwo nazywacie rekompensatą, w publicznej dyskusji wywoła wiele pytań tak do rządu jak i do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Zacznę od ostatniej wypowiedzi pana przewodniczącego krajowej rady. Nie

wydaje mi się, panie przewodniczący, żeby odpowiedział pan na moje pytanie. Pytałam o metodę wyliczenia, w jaki sposób państwo oszacowali krąg podmiotów, które na tej podstawie są zwolnione. Nie zgodzę się – i pan również powinien przyznać mi rację – że wśród złożonych wniosków dotyczących umorzenia są nie tylko wnioski osób, które powinny zapłacić, ale również osób, które w swoim czasie ze względu na kryteria ekonomiczne, wynikające z osiąganego wynagrodzenia były zwolnione z zapłaty. Pan przewodniczący zatem nie powiedział – odpowiedział nierzetelnie na to pytanie. Brakuje mi również odpowiedzi na pytanie, w jakim terminie zostaną podzielone te środki.

Dlaczego mówimy o tej misji publicznej? Bo niekiedy to nie ma nic wspólnego z misją publiczną. Dlatego będziemy rozmawiali z krajową radą o ocenie jakości, ale mam kolejne pytania do rządu, który projektuje takie rozwiązanie i udzielił w miesiącu lipcu pożyczki. W jakiej wysokości oprocentowana jest pożyczka dla telewizji? To po pierwsze. Jaki wynik finansowy ma telewizja po trzech kwartałach, skoro pan przewodniczący Kołodziejski powiedział, że państwo zajmują się i wiedzą, jaką część stanowią te przychody z reklam, bo o to pytaliśmy. Jeśli jednak chodzi o te wnioski, które nie zostały rozpatrzone, to pojawia się wielkie pytanie, czy państwo po prostu... Najprościej panie przewodniczący, byłoby podać, jaką państwo metodę zastosowali przy wyliczeniu.

A na marginesie tego, co mówił pan poseł Konwiński, nas też bulwersują bardzo wysokie wynagrodzenia dziennikarzy w sytuacji, kiedy zaciąga się pożyczkę i kiedy ma się stratę, którą trzeba będzie pokryć. Pytamy, z czego telewizja publiczna... To pytanie jest do pana przewodniczącego Kołodziejskiego, bo analizując i przyjmując plany finansowo-programowe, musicie państwo na ten temat rozmawiać. Zatem pytanie do pana przewodniczącego, jak pan prezes Kurski, który w telewizji publicznej i zdarza się... Nie zdarzyło się. Ta strata 180 000 tys. zł w poprzednim roku, a przed objęciem prezesury Telewizja Polska nie miała straty. Zatem jeden rok i 180 000 tys. zł straty. To też pokazuje jakość zarządzania.

Jeśli chodzi o pożyczkę w zakresie restrukturyzacji, to państwo: i krajowa rada i pani minister, mówicie, że to będzie przeznaczone na restrukturyzację. Chcemy wiedzieć, jaka część to są wydatki osobowe, a jaka część to wydatki na inne działania?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca,...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale proszę mi pozwolić...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, proszę w tej chwili pozwolić mi... Pani przewodnicząca, przypominam, że my nie prowadzimy w tej chwili dyskusji na temat tego, jaki budżet ma telewizja i jak zarządza swoim budżetem, ani też nie prowadzimy dyskusji na temat pożyczki, bo to nie jest przedmiotem dzisiejszych obrad Komisji. Przedmiotem dzisiejszych obrad Komisji jest kwestia przekazania środków za utracone wpływy z abonamentu. Jeśli o to chodzi, pan przewodniczący Kołodziejski wyjaśnił tę sprawę. Naprawdę nie możemy w tej chwili tej dyskusji przeradzać w całą dyskusję na temat funkcjonowania telewizji publicznej, bo nie po to się tutaj zebraliśmy. Zachęcam państwa do złożenia wniosków do Komisji Kultury i Środków Przekazu o zwołanie posiedzenia i rozmowy tam na ten temat. Naprawdę to nie jest dzisiaj miejsce, żeby na temat państwa ocen programu telewizyjnego i tego, jak prowadzi tę telewizję pan prezes Kurski, rozmawiać. Naprawdę. Apeluję do państwa. Pani przewodnicząca, apeluję przede wszystkim do pani, bo pani w tej chwili zabiera głos, żeby trzymać się porządku dziennego.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ależ trzymam się.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie trzyma się pani. Niestety nie trzyma się pani.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pozwoli pan, że będę kontynuować?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Ale bardzo proszę w temacie dzisiejszych obrad Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Ależ oczywiście. Jesteśmy na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Gdzie jak gdzie, ale właśnie na posiedzeniu tej Komisji rozmawiamy o pieniądzach. Mówimy o jakości wydawania...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Pani przewodnicząca, nie. Naprawdę...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
...i zarządzania wydawaniem pieniędzy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Pani przewodnicząca, to nie jest Hyde Park. Naprawdę nie możemy mówić o wszystkich pieniądzach w Polsce, które są wydawane.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Ale ja nie mówię o wszystkich pieniądzach.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Mówi pani w tej chwili.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Ja mówię o pieniądzach...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo proszę na ten temat, o którym rozmawiamy, czyli tej rekompensaty, o której w tej chwili rozmawiamy. Jeśli coś w tej sprawie, chce pani jeszcze zadać pytanie...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Tak, chcę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
...to bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Tak, chciałabym otrzymać odpowiedź na zadane pytania na piśmie przed rozpoczęciem drugiego czytania. Rozumiem, że państwo, skoro projektujecie te rozwiązania w ustawie, to te materiały musicie mieć, bo co do rzetelności pani minister nie mam najmniejszych wątpliwości pomimo tego, że zadajemy trudne pytania. Jednak nie możemy, panie przewodniczący... Ja nie wiem, jak pan jest bogaty, że pan może wydawać lekką ręką miliard złotych i nie pytać się o efekty? To jest podstawowa rzecz. Nawet jeśli wydajemy 10 000 tys. zł, to pytamy się o efekty. Jeśli wydajemy 5000 tys. zł, pytamy się o efekty. Nie możemy dawać wtedy, kiedy pieniądze z budżetu na inne grupy albo inne cele byłyby lepiej i efektywniej wykorzystane. I to jest wszystko. Nie możemy. Pożyczka, strata i kolejne pieniądze. Pan przewodniczący nie powiedział, o ile zmniejszyła się, jak państwo szacowali, robili... Proszę mi więc odpowiedzieć, jeżeli państwo mówicie, że w tej grupie nie było, ile w tej grupie tych wniosków, które państwo rozpatrzyli, było takich osób, które były upoważnione do otrzymania ulgi, za którą państwo prognozujecie rekompensatę? Również poproszę... To znaczy, proszę o odpowiedź tu na posiedzeniu Komisji, jeżeli pan przewodniczący ma takie informacje w takiej wersji, w jakiej potrafi nam na te pytania odpowiedzieć, ale również uprzejmie poproszę o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Pan poseł Kierwiński, ale bardzo proszę rzeczywiście w temacie dzisiejszego posiedzenia, panie pośle.

Poseł Marcin Kierwiński (PO):
Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Żeby dojść do tego tematu, pozwolę sobie na początku nie zgodzić się z panem przewodniczącym. Jeżeli pan przewodniczący używa argumentu, że nie jest przedmiotem zainteresowania Komisji Finansów Publicz-

nych, jak zarządza swoim budżetem telewizja publiczna, przez was nazywana narodową, to znaczy, że ta Komisja tak naprawdę nie zajmuje się finansami publicznymi. Proszę wybaczyć, panie przewodniczący, ale...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Mamy porządek obrad, panie pośle. Komisja nie dyskutuje na każdym posiedzeniu o wszystkim – mamy porządek obrad.

Poseł Marcin Kierwiński (PO):

Panie przewodniczący, Komisja dyskutuje o sytuacji w telewizji publicznej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie mamy tego w dzisiejszym porządku obrad.

Poseł Marcin Kierwiński (PO):

Panie przewodniczący, ma pan w porządku obrad to, że przekazujecie lekką ręką miliard złotych – miliard złotych pieniędzy publicznych. Ten miliard złotych to jest obszar zainteresowania Komisji Finansów Publicznych i każdy poseł w ramach pełnienia swojego mandatu ma prawo zapytać o ten miliard złotych. Dziwię się, że tak niefrasobliwie państwo podchodzicie, że lekką ręką rozdajecie miliard złotych, a nie wiecie, na co to idzie tak na dobrą sprawę, że wystarczy wam tylko powiedzenie, że telewizja potrzebuje, bo telewizja ma jakieś straty abonamentowe. Nie ma straty abonamentowej, tylko jest w sposób tragiczny zarządzana. Nazywajmy sprawy po imieniu. Jeżeli pan uważa, że ta dyskusja nie będzie wracać, to mogę pana zapewnić, że ta dyskusja będzie wracać na posiedzeniach tej Komisji, bo jeszcze wielokrotnie będziecie pchać kolejne pieniądze, kolejne podwyżki, kolejne rekompensaty dla telewizji kierowanej przez waszego partyjnego kolegę. Proszę więc... Zdziwił się pan? Jacek Kurski był członkiem Prawa i Sprawiedliwości kiedyś. To chyba nie jest jakaś...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Był.

Poseł Marcin Kierwiński (PO):

Był, ale już nie jest – to czyni go rzeczywiście obiektywnym. Ja bym bardzo chciał... Nie będę rzeczywiście oceniał programu telewizji publicznej, nazywanej teraz narodową, bo chyba nie ma czego oceniać, natomiast chciałbym zapytać – pan przewodniczący Kołodziejski wiele mówił o misji – jak z punktu widzenia osoby nadzorującej niejako telewizję ocenia pan wydawanie pieniędzy na panów pokroju Kossakowskiego i Pereiry jako realizację misji publicznej, bo ja uważam, że w tej dyskusji jest to szalenie istotne. Jeżeli mówimy, że przeznaczamy te pieniądze na to, żeby możliwa była realizacja misji publicznej, to musimy także realnie ocenić – mam nadzieję, ciała nadzorujące telewizję publiczną potrafią to zrobić – pracę ludzi, którzy w tej telewizji są zatrudnieni. Pytam o te konkretne nazwiska, bo są to nazwiska, które raczej – z całym szacunkiem – chluby telewizji publicznej nie przynoszą i w ostatnich tygodniach dały się poznać jako osoby, za które telewizja publiczna musiała się tłumaczyć. To jest pierwsza sprawa.

Drugie pytanie do pana przewodniczącego. Jak kształtuje się – bo zakładam, że to też jest przez państwa badane – jaki procent w wydatkach telewizji stanowią wydatki personalne, głównie na redaktorów świeżo przyjętych do telewizji publicznej w ciągu ostatnich 2 lat? Pytam dlatego – ostatnio mówiła o tym pani poseł Skowrońska – że wszyscy, cała Polska została zszokowana informacjami o gigantycznych zarobkach niektórych dziennikarzy w telewizji publicznej. Rozumiem, że możecie państwo powiedzieć, że w telewizjach tak się zarabia, ale proszę wybaczyć, nie ma chyba takiego przedsiębiorstwa na całym świecie, w którym zarząd lekką ręką rozdaje podwyżki, lekką ręką rozdaje pieniądze, a równocześnie przychodzi do właściciela i ciągle mówi „dajcie, dajcie". O to więc chciałbym zapytać.

I ostatnia rzecz. Opierając się trochę na tym, co powiedział pan minister Kołodziejski, że są bieżące raporty do KPRM na temat realizacji zadań telewizji publicznej, jaka jest częstotliwość tych raportów i co zawierają te raporty? Czy te raporty dotyczą tylko i wyłącznie sytuacji finansowej czy może także kwestii programowych telewizji? Jeżeli

tak, to chciałbym się zapytać, czy ten raport przychodzi przed danym programem czy zaraz po programie, bo to jest szalenie istotne?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Pani poseł Leszczyna, bardzo proszę.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja zgadzam się z panem posłem Kierwińskim, że nie ma co dyskutować ani na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, ani na posiedzeniu Komisji Kultury o programach dzisiejszej TVP, bo jaka ona jest, to każdy widzi, natomiast my mamy obowiązek dyskutować o pieniądzach. O pieniądze chciałabym zapytać przedstawicieli krajowej rady. W kontekście Ziemowita Kossakowskiego, który twierdził, że protestujący lekarze rezydenci jedzą kawior i wyjeżdżają na zagraniczne wczasy... To nie jest śmieszne, panie przewodniczący. Jeśli to pana śmieszy, to jest smutne.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale, pani poseł, naprawdę bardzo proszę... Miało być o pieniądzach, a pani o kawiorze.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Ja pytam o pieniądze. Po tekście Ziemowita Kossakowskiego, że lekarze rezydencji jadają kawior i udają się na zagraniczne wycieczki, podjęta została decyzja o obowiązkowych szkoleniach z etyki, które mają przejść dziennikarze programów informacyjnych TVP. Chciałabym zapytać, jaki będzie koszt tych szkoleń i czy rzeczywiście jednym z prowadzących ma być pan Krzysztof Ziemiec, uznawany za dziennikarza dyspozycyjnego wobec partii?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca,...

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Jeśli pan nie ma tej informacji dzisiaj, to bardzo proszę o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, bardzo bym tylko prosił o niewyrażanie takich opinii, które nie... To jest pani zdanie, a pani mówi: „uważany jest”.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Nie, uważany jest przez środowisko.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

„Ja uważam”.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Uważany jest przez środowisko. Proszę poczytać, panie przewodniczący

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Prawidłowa forma byłaby: „ja uważam”, w tym przypadku. Bardzo proszę, pan przewodniczący Szewczak.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Szanowni państwo, myślałem, że będziemy merytorycznie zajmowali się tą kwestią, ale widzę, że pan poseł Nowiński z Platformy wygłosił zajadłą krytykę misji telewizji publicznej po świeżo odbytym porannym programie w telewizji publicznej, gdzie za te publiczne pieniądze uprawiał antyrządową i – powiedziałbym – momentami antypolską propagandę, więc zdecydujcie się państwo, bo moja etyka jest taka, że jeśli nie uznaję jakichś mediów za wiarygodne, uczciwe, rzetelnie wykonujące swoje obowiązki, jak w przypadku TVN, to tam nie chodzę. Więc się zdecydujcie. To po pierwsze. Proszę nie przerywać – to nie bazar. To jest Komisja. Do pani Leszczyny się zwracam.

Proszę państwa, druga... Bardzo grzecznie na razie. Druga kwestia. Proszę państwa, jeśli państwo jesteście tak zainteresowani efektami pracy telewizji i mediów publicznych, to ja bym prosił pana przewodniczącego Kołodziejskiego o odpowiedź na piśmie i przedstawienie nam przybliżonych strat, jakie poniosły media publiczne na skutek nieodpo-

wiedzialnej decyzji – wezwania premiera Donalda Tuska do niepłacenia abonamentu przez ostatnie 8 lat funkcjonowania rządu Platformy i PSL. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Po kolei w takim razie. Pani minister, tak? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Dziękuję bardzo. Chciałabym odpowiedzieć na pytanie pani poseł, mimo tego że odpowiedź przedstawimy również na piśmie. W międzyczasie policzyłam, jakie jest oprocentowanie pożyczki, o które pani poseł pytała. Ponieważ zasada oprocentowania tego typu pożyczek jest określona w ustawie o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników w art. 56, ona mówi, że udzielona pożyczka nie może być oprocentowana niżej niż maksymalna stawka środków przyjętych w depozyt przez Ministra Finansów. Na dzień dzisiejszy jeżeli weźmiemy WIBOR trzymiesięczny, to jest 1,53 razy 0,9, czyli maksymalna stawka jeśli chodzi o środki przyjęte w depozyt przez ministra finansów, to jest 1,38 – takie zasady oprocentowania wynikają z ustawy – to na dzień dzisiejszy ta pożyczka, gdzie w umowie mamy napisane, że to jest WIBOR trzymiesięczny plus marża 1,8 (na dzień wczorajszy WIBOR to jest 1,73 plus marża 1,8)... to więc daje ponad 3,5% – 3,53%. Chcę również powiedzieć, że są to warunki oprocentowania, które możemy uznać za warunki rynkowe zwłaszcza, że przed udzieleniem pożyczki został wykonany test prywatnego inwestora. Te warunki, o których mówię w tej chwili, zostały sprecyzowane na podstawie właśnie testu prywatnego inwestora. Jeśli chodzi o oprocentowanie, to odpowiemy dzisiaj, natomiast jeśli chodzi o pozostałe bardzo szczegółowe pytania dotyczące umowy, oczywiście na piśmie pani poseł otrzyma odpowiedź.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Bardzo proszę, pan przewodniczący Kołodziejski.

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejski:

Szanowni państwo, pytania rzeczywiście były szczegółowe. Chciałbym przypomnieć – tego dotyczyły moje uwagi – że my mówimy o naprawie ustawy i systemu finansowania mediów publicznych w Polsce. W związku z tym szczegółowe pytania o pana Ziemowita Kossakowskiego i jego postawę czy ocena – zresztą moim zdaniem zdecydowanie niesprawiedliwa pana Krzysztofa Ziemca – niewiele tutaj mają do meritum...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nic.

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejski:

...naszego dzisiejszego posiedzenia. Tak. Oczywiście wszystko, co wiąże się z wydawaniem pieniędzy publicznych, powinno być rozważane ze szczególną troską, ale do tego są inne ustawy i inne Komisje...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, bardzo bym prosił... Nie, bardzo bym prosił, żeby pan już się nie odnosił... To naprawdę nie jest przedmiotem dzisiejszego posiedzenia. Tylko do tych spraw, o których rozmawiamy.

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejski:

Niemniej jednak myślę, że kilka danych mogę tutaj podać. Jeśli chodzi o koszty, o wynagrodzenia, to nie mam dzisiaj szczegółowych danych, ale po pierwsze, nie uległy one zmianie w ciągu ostatnich lat, czyli są na tym samym poziomie, co w telewizji zarządzanej przez innych prezesów, między innymi przez pana Brauna, czyli na poziomie 23% kosztów operacyjnych. Ten poziom jest stały. On się utrzymuje.

Sprawa, o którą pytała pani poseł, czyli kontrakty menadżerskie, to znaczy, kontrakty gwiazdorskie są od kilku czy nawet kilkunastu lat praktykowane w telewizji i teraz też się nie zmieniły. To znaczy, to są rzeczy... Po pierwsze, te kwoty i te ceny są cenami rynkowymi. Ten sam pan Krzysztof Ziemiec zarabiał podobnie w TVN, bo tam przecież też prowadził wiadomości, i podobnie zarabia w telewizji publicznej. Tak ten rynek funkcjonuje.

Jeśli chodzi o inne pytania dotyczące szczegółowości, to tak – my mamy bardzo szczegółowo policzone. W 2016 r. przykładowo zwolnionych z płacenia abonamentu na podstawie zmiany ustawy z 1 marca 2010 r. było 820 943 osób. Dokładnie, jeśli chodzi o rok 2015 i 2014, również mamy to policzone co do osoby, ponieważ to są osoby zarejestrowane, które wystąpiły o zwolnienie z abonamentu. I te dane są naprawdę bardzo szczegółowe.

Jeśli chodzi o kwestię realizacji misji i w ogóle kwestię wydawanych pieniędzy publicznych w telewizji publicznej, to proszę państwa, państwo cały czas mówicie o programach informacyjnych – o TVP Info czy o wiadomościach telewizyjnych, ale przecież to nie jest cała telewizja. To jest ułamek jej działalności, a jeśli chodzi o finansowanie w ogóle, to tak naprawdę znikomy procent, jeśli chodzi o koszty. Największe koszty generuje oczywiście działalność misyjna, czyli produkcje, ale także kanały tematyczne i przede wszystkim ośrodki regionalne. Z tych pieniędzy będą zasilane budżety ośrodków regionalnych. O tym trzeba powiedzieć, że 16 ośrodków, których w normalnych warunkach rynkowych telewizje komercyjne nie są w stanie utrzymać – żadna telewizja nie ma takiej struktury – a jednak pełnią one bardzo ważną misję społeczną i kulturalną w swoim regionie. Tak samo ośrodki radiowe, czyli spółki radia regionalnego, radia publicznego...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę powiedzieć, ile dla telewizji i ile dla poszczególnych ośrodków radiowych...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę, nie udzieliłem pani głosu. Proszę przestrzegać reguł.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan niekoniecznie przestrzega, więc ja zachowuję się tak jak pan.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Może pani złożyć protest w tej sprawie. Bardzo proszę.

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejski:

Oczywiście, proszę państwa nie mówimy tutaj o wydawaniu w ciemno pieniędzy, ponieważ my analizujemy i spółki przedstawiają nam plany finansowo-programowe. Na podstawie tych planów wypłacamy, przelewamy te pieniądze. A więc one są bardzo konkretne i każda złotówka jest bardzo konkretnie adresowana. Przypominam wciąż, że w przypadku telewizji publicznej te środki abonamentowe to jest jedna czwarta budżetu, więc też proszę się nie dziwić, że telewizja nie wszystko musi raportować. Lwia część jej budżetu pochodzi z działalności komercyjnej, więc chcielibyśmy oczywiście te proporcje odwrócić. Jeśli chodzi o zadania misyjne, to są i wczoraj na przykład wspaniała premiera Teatru Telewizji, czyli zadania programowe takie, jak teatr, którego oferta jest w tym roku bardzo rozszerzona. 3 premiery w miesiącu telewizja publiczna przygotowuje, czego dotychchczas w ogóle nie było...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca,...

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejski:

Mi się wydaje, pani przewodnicząca, że to właśnie jest przedmiot...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zadajecie państwo tego typu pytania, a później się dziwicie, że są takie odpowiedzi.

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejski:

Państwo mówicie o porannej audycji TVP Info, na którą na pewno...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie przewodniczący, przepraszam bardzo. Ponieważ wyraźnie nie ma zainteresowania pana odpowiedziami, nie ma chyba sensu rzeczywiście tego kontynuować. Bardzo panu dziękuję.

Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Witold Kołodziejski:
Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Nie, ja już nie dopuszczę do dalszej niemerytorycznej dyskusji.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Ależ pan przewodniczący ma prowadzić posiedzenie...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Tak, ja prowadzę posiedzenie. Pani przewodnicząca, prowadzę posiedzenie i prowadzę je zgodnie z przyjętym porządkiem obrad. Proszę nie zakłócać posiedzenia.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Ależ nie zakłócam...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Zakłóca pani. Nie udzieliłem pani głosu, a pani zabiera głos, więc zakłóca pani posiedzenie. Bardzo proszę, żeby pani tego nie robiła.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Poproszę o głos w sprawie formalnej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
W sprawie formalnej, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Szanowny panie przewodniczący, próbuje pan to posiedzenie prowadzić według własnego widzimisię.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Nie, według przyjętego porządku obrad.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Porządek obrad... jesteśmy w temacie, ale oczekujemy, żeby udzielono nam odpowiedzi, żeby pan minister Kołodziejczak...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Kołodziejski.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Kołodziejski, przepraszam. Gdyby był przygotowany do udzielenia odpowiedzi, to nie kluczyłby tak, jak pan przywoływał nas do głosu, w zakresie oceny programów i mówił o wczorajszym teatrze telewizji, tylko powiedziałby, jaki jest wynik finansowy na wrzesień, bo oto pytaliśmy. Ile wśród wniosków rozpatrzonych w bieżącym roku jest wniosków osób, którym przysługiwała możliwość stosowania ulgi w zapłacie? Ponadto pan przewodniczący wskazałby, w jaki sposób będą dzielone te pieniądze, w jakim terminie krajowa rada zajmie się ich podziałem. I dopuściłby pan przewodniczący innych państwa posłów, bo nie dziwi chyba nikogo, że o takie rzeczy pytamy. Po pierwsze, to jest miliard złotych, a jak wygląda telewizja, każdy widzi.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Chciałbym zwrócić uwagę, że większość spraw, o których pani mówiła, nie jest przedmiotem dzisiejszego posiedzenia. Chociażby wynik finansowy telewizji za wrzesień nie ma nic wspólnego z omawianym w tej chwili punktem...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
A pan wie, jaki jest wynik?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Proszę... Pani przewodnicząca,...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
I godzi się pan na straty.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

To nie ma w tej chwili żadnego znaczenia dla omawianego punktu, jaki jest wynik finansowy telewizji za wrzesień. Odsyłam panią do Komisji Kultury i Środków Przekazu po raz kolejny i państwa, którzy się zgłaszają. Jeśli chcecie tę dyskusję państwo kontynuować, to jest to najlepsze miejsce do tego, żeby kontynuować tę dyskusję, a nie w tym miejscu niezgodnie z przyjętym porządkiem obrad. Moją rolą – i będę tę swoją rolę egzekwował – jest pilnowanie, aby Komisja obradowała zgodnie z przyjętym na wstępie porządkiem obrad.

Proszę państwa, czy w sprawie... Nie, pani poseł Leszczyna zgłasza się po to, żeby znowu niemerytoryczną dyskusję toczyć...

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Ja zgłaszam się z wnioskiem formalnym, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pierwszy zgłosił wniosek formalny pan przewodniczący Szewczak. Bardzo proszę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Chciałbym zgłosić wniosek formalny o przejście wreszcie do głosowania, jeśli był sprzeciw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest wniosek formalny. Pani nie zgłosiła, pani przewodnicząca, tego wniosku formalnego. Pani nadużyła trybu formalnego, nie zgłaszając żadnego wniosku, choć zapowiadała pani wniosek formalny.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie może pani.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Wniosek przeciwny, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo, wniosek przeciwny, pani poseł Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgłaszam wniosek przeciwny do wniosku pana przewodniczącego Szewczaka. Panie przewodniczący, stawiam też wniosek po zmianę sposobu prowadzenia posiedzenia Komisji przez pana, ponieważ nie może być tak, że pan przewodniczący przekrzykuje nas, przerywa nam, odbiera nam w końcu głos, wpływa na to, o czym my mówimy, a później...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę bardzo,... Proszę nie przeszkadzać pani Leszczynie. Proszę nie przeszkadzać pani poseł Leszczynie w wypowiedzi.

Poseł Izabela Leszczyna (PO):

I w momencie, kiedy nie mamy już prawa głosu i usiłujemy powiedzieć coś bez mikrofonu, bo pan nam nie pozwala nam wypowiedzieć się do mikrofonu, to pan przewodniczący Szewczak obraża nas, nazywając nasze zachowanie zachowaniem bazarowym. Ja wypraszam sobie takie metody i proszę zmienić styl prowadzenia Komisji Finansów Publicznych.

Panie przewodniczący, ja nie uzyskałam odpowiedzi na pytanie o pieniądze. Ja zapytałam konkretnie, ile będzie kosztować szkolenie z zakresu etyki, które mają przejść obowiązkowo dziennikarze programów informacyjnych, a pan przewodniczący rady – nie wiem, w jakim trybie i jakim prawem – mówi mi, o czym ja – poseł Rzeczypospolitej Polskiej, mogę w polskim Sejmie mówić, a o czym nie mogę mówić. To pan tu przychodzi po to, żeby udzielać posłom wyjaśnień, a nie po to, żeby nam mówić, co my mamy mówić i na jaki temat.

I ostatnie zdanie, panie przewodniczący, bo pan przewodniczący Szewczak nie rozumie różnicy między TVP a TVN. Otóż na TVP polski podatnik składa się i wydajemy na to publiczne pieniądze. Jeśli państwo myślicie, że przestaniemy tam chodzić, żebyście już państwo mogli tylko uprawiać propagandę, to się mylicie. Będziemy chodzić i odkłamywać to, co wy nakłamiecie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo za tę deklarację pani poseł. Szanowni państwo, po pierwsze, mamy wniosek pana posła Szewczaka, który za chwilę, jak rozumiem, przegłosujemy. Po drugie, informuję państwa, że nie będę ograniczał żadnego głosu posła, jeśli będzie wypowiadał się na temat. Natomiast moim obowiązkiem, przewodniczącego Komisji, jest reagować wtedy, kiedy posłowie zabierają głos nie na temat, który jest dzisiaj przedmiotem posiedzenia.

Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem wniosku pana posła Szewczaka o natychmiastowe przejście do głosowania tego punktu, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

19 głosów za, 11 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty. Przechodzimy w związku z tym do głosowania w sprawie propozycji przyjęcia art. 16a. Sprawy legislacyjne, tak? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, przedstawię tylko drobiazgi legislacyjne, które chcielibyśmy zgłosić, zanim przegłosują państwo art. 16a.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 16a ust. 1, mamy drobną wątpliwość dotyczącą użytego w ust, 1 wyrazu „utraconych" w odniesieniu do wpływów z opłat abonamentowych. Pytanie, czy ze względu na to, że ten ubytek jest spowodowany legalnymi zwolnieniami, korzystaniem z legalnych rozwiązań, można mówić o utraconych wpływach czy raczej o obniżonych wpływach? To jest jedna sprawa.

Druga kwestia to doprecyzowanie odesłania do art. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 2005 r. o opłatach abonamentowych. Wydaje nam się, że należałoby się odnosić do art. 4 ust. 1. Tam jest mowa o zwolnieniach. Pozostałe ustępy w każdym przypadku odnoszą się do zwolnień, o których mowa w ust. 1, więc tutaj też proponujemy odesłanie do ust. 1.

Następnie jest nasza propozycja dotycząca końcówki przepisu. Mamy tam takie wyrazy: „w wysokości nieprzekraczającej wydatków poniesionych". W poprawce pani poseł Zuby będzie „kosztów poniesionych". Natomiast my proponujemy... Ponieważ w tym przepisie dwukrotnie: w pierwszej części jest mowa o wysokości rekompensaty i na samym końcu „w wysokości nieprzekraczającej", budzi to wątpliwości przy interpretacji tego przepisu. Proponujemy tę drugą frazę „w wysokości nieprzekraczającej" zastąpić wyrazami „nie więcej jednak niż w kwocie kosztów poniesionych w związku z realizacją tej misji". To są uwagi do ust. 1.

Jeśli chodzi o ust. 2, nie mamy uwag.

Do ust. 3 mamy tylko pytanie. Mamy dość szerokie odesłanie do stosowania odpowiednio przepisów dwóch ustaw – ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o opłatach abonamentowych. Pytanie, czy tak szerokie odesłanie jest potrzebne i czy rzeczywiście są tam przepisy, które będą odpowiednio stosowane do rekompensaty? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Zapytam panią minister o te uwagi legislacyjne. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o pierwszą kwestię „utraconych”, to tutaj proponowalibyśmy pozostać raczej przy tej nomenklaturze, chyba że Biuro Legislacyjne w wyraźny sposób ten „wyraz utraconych” zamieni na bardzo bliskoznaczny. Natomiast, jeżeli chodzi o „obniżonych” to na pewno nie jest to samo.

Jeśli chodzi o pozostałe uwagi, czyli odwołanie do ust. 1 w art. 4, to jak najbardziej potrzebne doprecyzowanie.

I ostatnie kwestia, czyli szerokie odesłanie. ono jest potrzebne, ponieważ ono rzeczywiście warunkuje później możliwość wykorzystania interpretacji tego przepisu. Jeżeli chodzi o taką – rozumiem – redakcyjną poprawkę, po poprawce wniesionej przez panią poseł Zubę, czyli nie „w wysokości”, ale „nie więcej niż w kwocie”, to jak najbardziej ją przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani minister. Czy w sprawie tych zmian legislacyjnych ktoś z państwa chciałby zabrać głos? W sprawie zmian legislacyjnych? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan przewodniczący Kołodziej nie odpowiedział na pytanie, bo...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo przepraszam, pani nadużywa...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Państwo...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przywołuję panią do porządku.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale chciałabym...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Przywołuję panią do porządku. Jest pani w stanie wypowiedzieć się w sprawie zmian legislacyjnych?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze. Proszę pozwolić mi kontynuować.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, nie pozwolę pani kontynuować.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Semantyczny...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, bardzo dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Mam prawo, bo pani zakłóca w tej chwili posiedzenie Komisji i przywołuję panią do porządku. Przyjęliśmy wniosek formalny – proszę respektować zasady, które obowiązują w tej Komisji. Bardzo proszę przechodzimy do głosowania...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

...art. 16a w zmianie 1. kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 16a w zmianie 1, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Bardzo dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

19 głosów za, 11 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że art. 16a został przyjęty. Przechodzimy do omówienia art. 16b. Czy w sprawie art. 16b ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W art. 16b państwo proponujecie, aby przeznaczyć na tak zwaną wypłatę ekwiwalentu za węgiel. To są środki w wysokości powyżej 2 miliardów złotych. Chciałabym zapytać, kiedy one zostaną wypłacone? Chciałabym również poprosić pana przewodniczącego Kołodzieja o odpowiedź. Jest to wskazane w tym artykule...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Nie, pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chodzi o przeznaczenie na poszczególne ośrodki...

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Nie Kołodziej, tylko Kołodziejski, i nie o węglu.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, naprawdę pani notorycznie dzisiaj zakłóca posiedzenie Komisji. Zadała pani pytanie dotyczące ekwiwalentu za deputaty węglowe.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy chciałaby pani jeszcze coś dodać w tej sprawie? I pan przewodniczący Kołodziejski na pewno nie będzie odpowiadał na pytania o deputaty węglowe.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale ja pytam, bo pan przewodniczący ani nie zadeklarował przy tym pytaniu, ani nie udzielił odpowiedzi na pytanie o podziale na poszczególne...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Zakończyliśmy omawianie tego punktu. Bardzo proszę, pani minister, w sprawie pytania, które zostało zadane.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale ja mogę zadawać pytania do całej ustawy i do każdego artykułu – przecież zdaje sobie pan z tego sprawę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, bardzo proszę dać odpowiedzieć, jeżeli jest pani zainteresowana odpowiedzią, a nie tylko zadaniem pytania.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Dziękuję bardzo. Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 12 października 2017 r. o świadczeniu rekompensacyjnym wniosek o wypłatę rekompensaty osoba uprawniona składa do właściwego przedsiębiorstwa, które będzie wypłacało w terminie do 21 dni od dnia wejścia w życie przedmiotowej ustawy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś inne głosy w tej sprawie? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję panie przewodniczący. Drobiazg. Na końcu ust. 1 mamy zastrzeżenie do ust. 2. Wydaje się, że ze względu na bliskie położenie tych ustępów, a przede wszystkim ze względu na to, że w ust. 2 odsyłamy już do ust. 1, to zastrzeżenie na końcu można skreślić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Dziękuję. Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie…? Nie słyszę głosów. W takim razie pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16b? Nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana polegająca na dodaniu art. 16b została przyjęta.

Art. 16c. Pani poseł Zuba, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponuję zmianę polegającą na dodaniu w art. 16c ust. 8 w brzmieniu:

„W roku 2017 do środków przekazanych z rezerwy celowej, o której mowa w ust. 1, nie stosuje się przepisów art. 170 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych".

W związku z trwającymi pracami nad nowelizacją ustawy budżetowej na rok 2017 należy również wyłączyć ze stosowania przepisy art. 170 ustawy o finansach publicznych w zakresie zwiększenia wydatków w budżetach wojewodów z przeznaczeniem na realizację zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego. Uprzejmie proszę o przyjęcie proponowanej poprawki.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w sprawie tej poprawki ktoś z państwa chciałby zabrać... W sprawie poprawki, pani przewodnicząca, tak? Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Będę mówiła o wszystkim, bo ta poprawka wiąże się z tym artykułem i ona nie może być inaczej rozpatrywana. Dlatego chciałabym, żeby, jeśli będą poprawki, pan przewodniczący nie uważał, że przyjęcie poprawki kończy dyskusję na temat przedłożenia. Uważam... Składam taki wniosek, aby w przyszłości nie rozstrzygać w sprawie poprawki, zanim nie zakończy się cała dyskusja.

Rozpoczynając dyskusję o przeznaczeniu kwoty 80 000 tys. zł na gabinety profilaktyki zdrowotnej, chciałabym zapytać, dlaczego rząd, proponując takie rozwiązanie... Myślę, że to pytanie do Ministra Zdrowia. Widzę panią minister – jest na posiedzeniu. Pani minister finansów przyjmowała to jako zbiór. Po pierwsze, beneficjentem będą mogły być tylko szkoły publiczne. Są tymczasem takie regiony kraju i takie miejscowości, w których z uwagi na uwarunkowania prowadzone są szkoły niepubliczne. Są to szkoły podstawowe i gimnazja. Dlaczego państwo próbujecie je wykreślić, skoro te podmioty prowadzą naukę i w szkołach są uczniowie. Państwo zaproponowaliście, żeby jedynie te podmioty, czyli szkoły publiczne, mogły się ubiegać o środki na gabinet. Pytałam w trakcie przeznaczania niektórych rezerw właśnie na cele związane z profilaktyką zdrowotną w szkołach, na gabinety, bo już w poprzednim miesiącu takie rezerwy rozpatrywaliśmy z podobnym przeznaczeniem, żeby nam wskazać, jak te środki w wysokości 88 000 tys. zł – tu jest napisane, że będą kierowane do wojewodów, przeczytaliśmy to – zostaną wykorzystane zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych? Czy państwo proponujecie, że jedynie przed końcem roku dacie i rozdrobnicie te 88 000 tys. zł na poszczególne szkoły, a tam się kupi ławeczkę i kozetkę, a nie będzie się myślało, bo takie rozdrabnianie pieniędzy nie świadczy o budowaniu jakiegoś zintegrowanego sposobu – tak sobie to przynajmniej wyobrażałam – w zakresie profilaktyki zdrowotnej w szkole, bo wydajemy na dentobusy, które będą musiały jeździć 100 lat, żeby dotrzeć do każdej miejscowości. Mówimy, że dajemy na gabinety parę groszy i również nie rozwiązuje to sprawy. Udzielając odpowiedzi, bo myślę, że kiedy będziemy rozpatrywać część budżetową – Zdrowie, na rok 2018, to również o tym powinniśmy rozmawiać, proszę powiedzieć, jaki jest kompleksowy program w tym zakresie Ministerstwa Zdrowia, które mówi albo próbuje za każdym razem przeznaczyć część... jakieś środki w zakresie organizacji profilaktyki zdrowotnej w szkołach?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie poprawki i całego artykułu? Biuro Legislacyjne? Nie, najpierw wysłuchamy merytorycznej odpowiedzi. Pani minister Głowala, tak? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Katarzyna Głowala:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, najpierw odniosę się do pytania dotyczącego zakresu podmiotowego jeśli chodzi o zakres wykorzystania gabinetów profilaktyki zdrowotnej. Otóż w stosunku do ustawy z 15 września 2017 r. o szczególnych rozwiązaniach zapewniających poprawę jakości i dostępności świadczeń opieki zdrowotnej, w której była mowa o tym, że środki przeznaczone na gabinety profilaktyki zdrowotnej zostaną przeznaczone tylko dla szkół publicznych, w ustawie okołobudżetowej rozszerzamy zakres podmiotowy o kolejne podmioty – przede wszystkim o szkoły publiczne prowadzone na podstawie zezwolenia, o którym mowa w art. 88 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowej, a także szkoły prowadzone przez ministrów. Są to między innymi szkoły artystyczne, szkoły sportowe, szkoły rolnicze. A więc ten zakres podmiotowy jest szerszy niż określono w ustawie, o której wspomniałam. Łapią się również szkoły niepubliczne o uprawnieniach szkoły publicznej. W związku z tym katalog jest rozszerzony i większa ilość szkół będzie mogła skorzystać.

Natomiast jeżeli chodzi o drugie pytanie, dotyczące samego wyposażenia, to zrobiliśmy wstępny kosztorys dotyczący kwoty doposażenia i ta kwota 6,7 tys. zł jest to kwota składowa sprzętu, który jest o niższych kwotach. Ja podam przykładowe kwoty. Kozetka to jest 605 zł, stolik zabiegowy lub stanowisko pracy urządzone i wyposażone stosownie do zakresu zadań pielęgniarki szkolnej – 585 zł, szafka przeznaczona do przechowywania leków, wyrobów medycznych i środków pomocniczych – 1299 zł, parawan – 230 zł, waga medyczna ze wzrostomierzem – 1285 zł. Są to kwoty tak niskie, których pułap kwalifikuje wydatki do wydatków bieżących. W związku z tym są to zwykłe wydatki niewymagające stosowania ustawy o zamówieniach publicznych, bo nie są to wydatki majątkowe, nie przekraczają kwoty księgowej 3,5 tys. zł, powyżej której wydatek klasyfikuje się jako wydatek majątkowy. W związku z tym nie ma tu zastosowania ustawa o zamówieniach publicznych. Są to zwykłe wydatki bieżące. W związku z tym nie istnieje żadne ryzyko niewydatkowania tych środków. Żeby lepiej i bardziej racjonalnie je wydatkować... Widzieliśmy też potrzebę, bo szkoły zgłaszały się z chęcią otrzymania tej pomocy w zakresie dofinansowania zakupu, więc rozszerzyliśmy zakres, żeby lepiej i w całości wydatkować kwotę, która na to zadanie została przeznaczona w tak zwanej specustawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z państwa? Nie słyszę. W takim razie pytam, czy w sprawie artykułu 16c... Jeszcze Biuro Legislacyjne. Zapomniałem, bardzo przepraszam. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, do art. 16c mamy kilka uwag. Ust. 1. Wydaje się, że zamiast odesłania do art. 6 ust. 1, należałoby odesłać do art. 2 pkt 1 tej ustawy, bo tam jest mowa o gabinetach profilaktyki zdrowotnej. Następnie w ust. 3 kolejne odesłanie do art. 6 ust. 1 proponujemy zastąpić odesłaniem do przepisów wydanych na podstawie art. 31d ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. To wynika z tego, że sama ustawa o tak zwanych dentobusach posługuje się właśnie takim odesłaniem do sprzętu, o którym mowa w tych przepisach. Proponujemy więc takie odesłanie także w tej ustawie.

Następnie w ust. 4... To znaczy, konsekwencją tej poprzedniej zmiany będzie też dopisanie tej ustawy, tak zwanej ustawy o dentobusach w dalszej części tego przepisu. Ona będzie pierwszy raz użyta i zamiast wyrazów tej ustawy posłużymy się całym tytułem.

Ust. 3 pkt 1 lit. b) – tu proponujemy inną redakcję. Wprowadzenie do wyliczenia brzmiałoby następująco:

„b) w przypadku, gdy podmiotem prowadzącym szkołę jest jednostka samorządu terytorialnego:”.

I tutaj pozostałe elementy wyliczenia bez zmian.

Następnie w ust. 5 w związku z tym, że ust. 2 i 3 mówią zarówno o szkołach prowadzonych przez wojewodę jak i przez ministra, wydaje się, że w związku z tym, że te szkoły, o których mowa w ust. 2, czy dotacje, o których mowa w ust. 2, może przyznawać tylko wojewoda, na końcu tego wprowadzenia do wyliczenia: „dotacje, o których mowa w ust. 2 i 3, przyznaje", należy dodać wyraz „odpowiednio" tak, żeby było wiadomo, że te z ust. 2 dotyczą tylko wojewody.

W ust. 6 drobne doprecyzowanie. Mamy takie wyrażenie: „podział środków z rezerwy". Dopisalibyśmy „celowej, o której mowa w ust. 1" tak, żeby było jak w całym artykule.

Pytanie do wnioskodawców, do przedstawicieli wnioskodawców. W ust. 6 czy 7 jest mowa o ministrze właściwym do spraw finansów publicznych. Pytanie, czy tu nie powinien być minister właściwy do spraw budżetu, bo takim określeniem ministra właściwego do spraw budżetu posługuje się ustawa o dentobusach? To są wszystkie uwagi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Zapytam panią minister o stanowisko w sprawie tych uwag.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o te uwagi legislatorów, to je przyjmujemy, natomiast jeżeli chodzi o ostatnie pytanie, to tutaj minister właściwy do spraw finansów publicznych, bo takim pojęciem posługuje się ustawa, jeśli chodzi o rozdysponowanie rezerw celowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w sprawie tych uwag legislacyjnych ktoś z państwa ma uwagi? Nie słyszę. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 16c? Nie słyszę.

Stwierdzam... Z poprawką, tak? Aha, dziękuję. Oczywiście najpierw poprawka. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki. Nie słyszę.

Stwierdzam, że ona została przyjęta.

A jeśli chodzi o cały art. 16c wraz z poprawką – czy jest sprzeciw? Również nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 16c.

Przechodzimy do art. 16d. Czy w sprawie art. 16d są jakieś uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że ten artykuł został również przyjęty.

W takim razie zakończyliśmy omawianie zmiany 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1? A, przepraszam, jeszcze pani poseł Zuba, tak? Bardzo proszę. A, jeszcze poprawka.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, proponuję wprowadzenie po art. 16d art. 16e w brzmieniu:

„Art. 16e. W 2017 r. do kwot zaplanowanych w części 85 budżety wojewodów w dziale 855 – Rodzina, w rozdziale 85501 – Świadczenie wychowawcze, nie stosuje się przepisu art. 170 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.".

Tutaj również, jak poprzednio, należy wyłączyć ze stosowania przepisu art. 170 ustawy o finansach publicznych w zakresie zwiększenia wydatków w budżetach wojewodów w dziale 855 – Rodzina, w rozdziale 85501 – Świadczenia wychowawcze, z przeznaczeniem na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Uprzejmie proszę panie i panów posłów o przyjęcie niniejszej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. W sprawie poprawki pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Poprosiłabym panią poseł Zubę, żeby nam przypomniała, bo nie każdy ma ze sobą tekst ustawy o finansach publicznych, jakie konsekwencje będzie rodziło to wyłączenie art. 170?

Poseł Jan Szewczak (PiS):

To raczej pani minister.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. To chyba raczej jest pytanie do pani minister.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, pytanie jest do pani poseł Zuby, bo pani poseł Zuba zgłasza tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, ale o konsekwencjach – jak rozumiem – to już pani minister...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, dlaczego?

Poseł Maria Zuba (PiS):

Przepraszam, ja myślę, że bardziej precyzyjne stanowisko zajmie pani minister.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale chcę zapytać panią, skoro pani zgłosiła tę poprawkę, jaką pani miała intencję?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Pani przewodnicząca, czy pani zależy na odpowiedzi?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Wyłączamy ze stosowania art. 170 i do przedłożenia rządowego tym bardziej uważam, że adresatem, panie przewodniczący, mojego pytania jest zgłaszający poprawkę, bo rząd tej poprawki nie zgłasza. Rozumiem, że gdyby rząd zgłaszał taką poprawkę...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

...i któryś z posłów przejąłby ją.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale pani poseł Zuba... Może niech pani pozwoli odpowiedzieć pani poseł Zubie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Bardzo o to poproszę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Ja myślę, że pani przewodnicząca dzisiaj chce robić awantury, bo przecież dobrze zdaje sobie sprawę z tego, że aby zgłosić poprawkę na tym etapie, ona musi być skonsultowana z ministerstwem i ja to zrobiłam. Dlatego też proszę panią minister, żeby w sposób precyzyjny pani odpowiedziała tak, żeby pani była usatysfakcjonowana,...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym, żeby pani była usatysfakcjonowana.

Poseł Maria Zuba (PiS):

...aczkolwiek nie wiem, czy pani będzie usatysfakcjonowana.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

A cóż pani może wiedzieć?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Szanowne panie, pani przewodnicząca, jak rozumiem, zależy pani na odpowiedzi, więc pozwólmy pani minister odpowiedzieć rzeczywiście precyzyjnie tak, jak pani poseł Zuba pani odpowiedziała, że prosi panią minister o odpowiedź. Bardzo proszę panią minister o udzielenie odpowiedzi.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To proszę pod moim adresem nie rzucać innych insynuacji...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Pani przewodnicząca,...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
...które pani poseł Zuba próbuje na dzisiejszym posiedzeniu Komisji...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Pani przewodnicząca, bardzo proszę, żeby panie sobie wyjaśniały problemy między sobą, poza posiedzeniem Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Nie mam przyjemności.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
To trudno. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:
Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, otóż art. 170 mówi o tym, że zmiany kwot dotacji celowych na zadania zlecone dla samorządów mogą następować w terminie do dnia 15 listopada, a zmiany kwot dotacji na finansowanie zadań własnych jednostek samorządu do dnia 30 listopada roku budżetowego. Co to oznacza? To oznacza tyle, że po prostu jednostki samorządu terytorialnego będą mogły po tym terminie wydatkować te środki. W związku z tym ta poprawka, którą pani poseł zaproponowała, jest po prostu konieczna do tego, żeby można było wydatkować te środki po tym terminie, który ustawa po prostu wskazuje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Bardzo dziękuję. Myślę, że wszystkim nam rozwiała pani wątpliwości.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Cieszę się, że mimo tego, że odpowiadała pani minister, a nie pani poseł, pani przewodnicząca jest usatysfakcjonowana odpowiedzią. Dziękuję. Czy jest w takim razie sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że poprawka polegająca na dodaniu art. 16e w zmianie 1 została przyjęta.

Teraz pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całej zmiany 1? Jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 1. W związku z tym przeprowadzimy głosowanie. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem zmiany 1, proszę o podniesienie ręki. Bardzo dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:
18 głosów za, 7 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):
Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że zmiana 1 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany 2 w art. 1. Również tę zmianę procedować będziemy, rozpatrując kolejne artykuły.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 23a. Czy w sprawie tego artykułu poza Biurem Legislacyjnym ktoś chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Proszę bardzo, Biuro legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:
Panie przewodniczący, mamy tylko legislacyjną uwagę. Mianowicie wydaje się, że aby zachować metodę regulacji przyjętą w nowelizowanej ustawie, należałoby art. 23 zamieścić jako art. 21a chronologicznie zgodnie z datą uchwalenia.

Druga kwestia. W zmianie 2 mamy podział na lit. b) i c) zmiany, która dotyczy pkt 1. Litery następują po sobie, w związku z czym należałoby tę zmianę zamieścić w lit. b). Ona brzmiałaby następująco:

„lit. b i c) otrzymują brzmienie”.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Dziękuję. Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów zgłasza się w tej sprawie? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 23a? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 23b. Czy w sprawie art. 23b? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu chodzi o konsekwencję tej uwagi, o której mówiłem wcześniej. Mianowicie ten artykuł byłby zamieszczony jako art. 23a.

W zmianie 2 jest jeszcze odesłanie do... to znaczy, nie odesłanie, tu jest wymieniona Polska Agencja Inwestycji i Handlu Spółka Akcyjna, a cała ustawa posługuje się skrótem „Agencja". W związku z tym proponowalibyśmy tutaj posługiwanie się w tym przepisie również skrótem „Agencja".

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani minister?

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Dziękuję. Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z państwa posłów? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 23b? Nie słyszę.

Stwierdzam, że został przyjęty.

Art. 23c. Pani przewodnicząca Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po pierwsze, państwo motywujecie, że ustawa o Krajowym Zasobie Nieruchomości, która weszła w życie... w tym zakresie próbujecie państwo pokazać, że zostaną przeznaczone na tę agencję, na ten Krajowy Zasób Nieruchomości dodatkowe środki. I to będzie uwzględnione w planie finansowym. Nie pokazano, bo nie ma planu finansowego Krajowego Zasobu Nieruchomości, zatem nam jest trudno rozczytać. Nie wskazano również w metryczce, jak te środki, które państwo próbujecie pokazać, będą rozdysponowane. Jedynie w uzasadnieniu wskazano, że na ten cel, czyli dodawany art. 23c, ...że konsekwencją jest konieczność zatrudnienia w 2017 r. specjalistów i ekspertów właśnie w Krajowym Zasobie Nieruchomości w dziedzinie gospodarki nieruchomościami. Zatem będę pytała o to, jak wygląda plan finansowy Krajowego Zasobu Nieruchomości? Poproszę go również na piśmie. Ile – chodzi mi o syntetyczną odpowiedź – państwo przeznaczacie na środki trwałe, wartości materialne i prawne, a ile na koszty osobowe wraz z pochodnymi? Ilu zatem zwolniliście państwo specjalistów albo dlaczego i ilu chcecie państwo, jak wskazuje rząd w uzasadnieniu, zatrudnić nowych specjalistów. Wydawało się, że zarówno w przekształcona jak i powołana nowa instytucja wzajemnie się uzupełniają i specjalistów przed reorganizacją w tych instytucjach nie brakowało. Co zatem się stało, że państwo potrzebujecie – ilu i za jakie pieniądze – zatrudnić specjalistów i ekspertów w dziedzinie nieruchomości. Chcę powiedzieć, że tak, jak krok po kroku podnoszone są podatki – różnie one się nazywają – tak krok po kroku na każdym posiedzeniu Komisji – mogłabym powiedzieć – prawie na każdym posiedzeniu Komisji jest potrzeba zwiększenia zatrudnienia w administracji. I tu chcemy wiedzieć, ilu i za ile? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa Ewa Szczepańska:

Ja jedno słowo chciałabym powiedzieć.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, ale chciałbym jeszcze zapytać, czy ktoś z państwa posłów ma jakieś pytania w tej kwestii? Nie słyszę. W takim razie bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi

Dyrektor Departamentu Budżetu MIiB Ewa Szczepańska:

Ewa Szczepańska, Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa. Jeśli chodzi o szczegóły, to oczywiście przekażemy je na piśmie. Plan finansowy KZM...

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak? Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Budżetu MIiB Ewa Szczepańska:

Plan finansowy KZM zgodnie z ustawą o Krajowym Zasobie Nieruchomości został zatwierdzony przez ministra na podstawie aktualnych przepisów prawa, czyli uwzględniając art. 133 ust. 2, który mówi, że rezerwa, która została przyznana w tym roku na ten cel w wysokości 25 000 tys. zł, może być przekazana, przeznaczona na środki trwałe, wartości niematerialne i prawne oraz inne składniki aktywów niezbędne do rozpoczęcia działalności. Przepisy art. 133-140 zostały skonstruowane w sposób adekwatny do wejścia w życie ustawy pod koniec roku. Tymczasem udało się, że ustawa weszła w życie 11 września i można przyspieszyć rozpoczęcie funkcjonowania w pełnym tego słowa znaczeniu tej jednostki, a więc także zatrudnić ekspertów, fachowców i pracowników. Dotychczasowe brzmienie art. 133 ust. 2 nie daje takiej możliwości. Stąd jest zmiana tego artykułu. Ta zmiana pozwoli także na pokrycie takich kosztów, które mogłyby jakby przyspieszyć działalność Krajowego Zasobu Nieruchomości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jednak w uzasadnieniu państwo piszecie, że będziecie zatrudniać dodatkowych specjalistów. Ja rozumiem... Poprosiłam, skoro jest deklaracja, że odpowiedź zostanie udzielona, żeby takiej odpowiedzi udzielono nam przed rozpoczęciem drugiego czytania, abyśmy mogli się zapoznać. Nawet jeśli przeczytamy i uznamy... Bo ja chciałabym zapytać, jak wygląda bilans otwarcia, skoro od września zaczął funkcjonować. Państwo przecież znacie bilans otwarcia nowej jednostki. Nie pytałabym... Państwo piszecie o wartościach materialnych i środkach trwałych, ale piszecie, że będziecie zatrudniać specjalistów. Pytam w takim razie, ile osób będziecie zatrudniać po dacie rozpatrzenia projektu ustawy okołobudżetowej czy jej podpisania?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że ta odpowiedź zostanie udzielona na piśmie w terminie, jaki pani przewodnicząca...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeśli chodzi o zatrudnienie, prosiłam teraz, a jeśli chodzi o zmianę planu finansowego, później. Ile osób państwo zamierzacie zatrudnić?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Czy pani może odpowiedzieć na to pytanie w tej chwili?

Dyrektor Departamentu Budżetu MIiB Ewa Szczepańska:

W tej chwili nie potrafię odpowiedzieć, choć mogę zapewnić, że właściwie rozpoczęliśmy już wstępnie procedurę naboru. Przekażemy przed drugim czytaniem taką informację na piśmie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 23c? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tego artykułu.

Art. 23d. Czy w sprawie tego artykułu są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam przyjęcie art. 23d.

Zakończyliśmy omawianie artykułów w zmianie 2. Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Kasiak:

Do art. 23c nie mieliśmy uwag. Do art. 23d mamy tylko jedną uwagę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak?

Legislator Łukasz Kasiak:

Mianowicie zgodnie z systematyką ten artykuł należałoby zamieścić jako art. 16e. Dziękuję bardzo. Przepraszam, 16f, bo 16e dodany został poprawką. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Jeszcze raz.

Legislator Łukasz Kasiak:

Ten art. 23d, dostosowując się do systematyki tej nowelizowanej ustawy, należałoby zamieścić jako art. 16e, jak proponowaliśmy, ale ponieważ na posiedzeniu Komisji została przyjęta poprawka pani poseł Zuby, polegająca na dodaniu art. 16e, proponujemy zamieścić ją jako art. 16f.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak jest. Pani minister? Tak, pani minister wyraża zgodę. Czy państwo posłowie nie mają nic przeciwko takiej zmianie? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że taka zmiana została dokonana.

Ponieważ przyjęliśmy już ten artykuł, to czy jeśli chodzi o zmianę 2, jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany 2? Nie słyszę.

Stwierdzam, że zmiana 2 została przyjęta.

Zakończyliśmy rozpatrywanie zmian w art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia całości art. 1. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jesteśmy przeciwni przyjęciu całego artykułu z uwagi na brak odpowiedzi na pytania dotyczące głównie tego pierwszego tematu, który omawialiśmy w zakresie 980 000 tys. zł przeznaczonych między innymi telewizję publiczną. Nie zostały udzielone żadne odpowiedzi, które mogłyby nas przekonać o zasadności dokonania takiego przekazania dotacji.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Przechodzimy w takim razie do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem art. 1, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

18 głosów za, 7 przeciw, 1 poseł się wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy w sprawie art. 2 są uwagi albo sprzeciw? Nie słyszę.

Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Zakończyliśmy rozpatrywanie artykułów ustawy z druku nr 1944. Moje pytanie do państwa posłów jest takie, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego projektu ustawy? Bardzo proszę pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W drugim czytaniu Klub Platforma Obywatelska będzie zgłaszał poprawki dlatego, że w art. 1 wbrew temu, co tutaj przegłosowaliśmy... Nie jesteśmy tam, gdzie tego od nas wymagają. Mam na myśli między innymi zwiększenie środków na Kartę Dużej Rodziny, co jest rzeczą niezwykle ważną wprowadzoną przez te 8 poprzednich lat rządów Platformy Obywatelskiej i PSL. Rozpoczęcie tej inicjatywy Karty Dużej Rodziny i jej konsekwencje musimy pokryć. Uważamy, że to jest bezzasadne. W niektórych jednak przypadkach państwo nie potrafiliście udzielić nam sensownej odpowiedzi, bo może

podzielilibyśmy opinie dotyczące sensowności zaproponowanych rozwiązań. W związku z tym będziemy składali poprawki do tego projektu ustawy w trakcie drugiego czytania, bo próbowaliśmy państwa przekonać, że przekazanie pieniędzy na telewizję publiczną, skoro nie poinformowano nas, jak będą dzielone środki, bo my nie wiemy, czy środki będą dzielone według algorytmu na telewizję publiczną i na ośrodki regionalne telewizji, na radio publiczne i na ośrodki regionalne. Niestety pan przewodniczący nie pozwolił na to, żebyśmy zadali ileś pytań, może niedużo – może jeszcze jedno, może dwa pytania, aby się utwierdzić w pewnych przekonaniach, ale na pewno ta formuła przekazania nam informacji o wydatkowaniu jednego miliarda złotych bardzo, bardzo ciąży na tym projekcie.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Jestem przekonany, że nie ma takich informacji i takich odpowiedzi, które zmieniłyby państwa zdanie w tej kwestii. Szanowni państwo, przechodzimy w związku z tym do głosowania... Ja traktuję to jako sprzeciw wobec całego projektu ustawy. Tak? Tak. Przechodzimy do głosowania całego projektu ustawy. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem całego projektu ustawy z druku nr 1944, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

18 głosów za, 8 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty przez Komisję.

Pozostaje nam jako Komisji wybrać jeszcze posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Proponuję, aby sprawozdawcą została pani poseł Maria Zuba. Pani poseł? Tak, pani poseł zgadza się. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie słyszę.

Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Marię Zubę na sprawozdawcę Komisji. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do realizacji pkt 2 porządku dziennego. Przypomnę, bo to już było dosyć dawno temu, kiedy o tym mówiliśmy, że jest to rozpatrzenie rządowego projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2017 we właściwych częściach budżetowych.

Proponuję rozpatrywanie projektu nowelizacji budżetu wedle następującego porządku, po pierwsze, wystąpienie przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej, innych urzędów i instytucji państwowych, po drugie, pytania posłów i odpowiedzi przedstawicieli dysponentów części budżetowych oraz dyskusja. Czy w tej sprawie jest zgoda państwa członków Komisji? Sprzeciwu nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że taki sposób procedowania został przyjęty.

Bardzo proszę panią minister o zreferowanie projektu nowelizacji budżetu w swoim zakresie. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Dziękuję bardzo. Czy pan przewodniczący pozwoli, żebym te trzy punkty, czyli część 19, część 79 i część dotyczącą rezerw łącznie przedstawiła?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak, oczywiście – proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, w zakresie części 19, czyli Budżet finanse publiczne i instytucje finansowe, w ustawie budżetowej na rok 2017 wydatki w budżecie państwa zostały zaplanowane w wysokości 7 255 220 tys. zł, z czego wydatki bieżące to jest kwota 6 974 346 tys. zł, a wydatki majątkowe to jest kwota 201 478 tys. zł i wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem Unii Europejskiej to jest kwota 79 396 tys. zł. W projekcie nowelizacji ustawy budżetowej przewidziano zwiększenie wydatków majątkowych w tej części o kwotę 1 500 000 tys. zł. Zwiększenie wydatków nastąpiło w zakresie dokapitalizowania Banku Gospodarstwa Krajowego, uwzględnia-

jącego rozwój obecnej działalności banku oraz potencjalne nowe inicjatywy z udziałem Banku Gospodarstwa Krajowego w obszarze finansowania kapitałowego w zakresie rozwoju infrastruktury oraz badań naukowych. Po dokonaniu nowelizacji ustawy budżetowej wydatki w części 19 zwiększa się do kwoty 8 755 220 tys. zł, w tym wydatki majątkowe do kwoty 1 701 478 tys. zł.

Jeśli chodzi o część 79, czyli Obsługa długu skarbu państwa, to w ustawie budżetowej na rok bieżący zaplanowano wydatki w łącznej kwocie 30 400 000 tys. zł. Kwota ta obejmowała wydatki na, po pierwsze, obsługę zadłużenia, należności i innych operacji finansowych Skarbu Państwa na rynku krajowym w wysokości 20 006 534 tys. zł, po drugie, obsługę zadłużenia, należności i innych operacji finansowych Skarbu Państwa na rynkach zagranicznych w kwocie 10 393 266 tys. zł, po trzecie, rozliczenie z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez Skarb Państwa w wysokości 100 tys. zł. We wrześniu bieżącego roku zablokowano środki w wysokości 600 000 tys. zł z tytułu obsługi zadłużenia należności i innych operacji finansowych Skarbu Państwa na rynkach zagranicznych, co wynikało z powstałych oszczędności przede wszystkim ze względu na mocniejszy, niż zakładano, kurs złotego polskiego. W wyniku powyższych zmian wydatki na obsługę długu Skarbu Państwa zmniejszyły się do kwoty 29 800 000 tys. zł.

I część 83, czyli Rezerwy celowe. W ustawie budżetowej na rok bieżący zaplanowano wydatki w wysokości 23 562 253 tys. zł. W omawianej nowelizacji ustawy budżetowej plan wydatków został zmniejszony per saldo o 1 474 208 tys. zł. Zmniejszenie środków w części 83 – Rezerwy celowe, dotyczyło tych pozycji rezerw, których podziału Minister Rozwoju i Finansów zgodnie z art. 154 ust. 1 ustawy o finansach publicznych dokonuje nie później niż do dnia 15 października. Ponieważ wykorzystanie tych środków po tym terminie nie jest możliwe, a faktyczne zapotrzebowanie zgłoszone przez dysponentów w toku realizacji budżetu na środki tych rezerw było niższe od poziomu zaplanowanych środków, zasadne stało się dokonanie odpowiednich zmniejszeń.

Ponadto w procedowanej nowelizacji ustawy budżetowej utworzono dwie nowe pozycje rezerw celowych, mianowicie pozycję 89 i pozycję 90. W pozycji 89 zaplanowano rezerwę pod tytułem Środki na realizację ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci na realizację dodatku wychowawczego i dodatku do zryczałtowanej kwoty, o których mowa w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz na realizację ustawy o Karcie Dużej Rodziny w wysokości 316 992 tys. zł. Środki te mają stanowić uzupełnienie kwoty zwiększającej budżety wojewodów w związku z koniecznością zabezpieczenia środków wyższych, niż pierwotnie planowano, na realizację ustawy o pomocy państwa w wychowaniu dzieci na realizację dodatku wychowawczego i dodatku do zryczałtowanej kwoty, o której już wspomniałam. I pozycja 90. Tytuł rezerwy to Środki na sfinansowanie wyposażenia gabinetów profilaktyki zdrowotnej w związku z ustawą o szczególnych rozwiązaniach zapewniających poprawę jakości i dostępności świadczeń opieki zdrowotnej. Rezerwa została zaplanowana w wysokości 98 217 tys. zł. Zgodnie z oceną skutków regulacji do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach zapewniających poprawę jakości i dostępności świadczeń opieki zdrowotnej koszt wyposażenia tych gabinetów profilaktyki zdrowotnej w bieżącym roku został określony w wysokości 134 000 tys. zł. Jak już zostało tutaj wspomniane te środki nie zostały wydatkowane właśnie w kwocie 134 000 tys. zł, tylko jak dotychczas uruchomiono kwotę 45 782 tys. zł. W związku z tym powstaje potrzeba utworzenia właśnie na kwotę 88 217 tys. zł rezerwy celowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy w tej kwestii ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Proszę tylko minutkę, żebym mogła otworzyć. …Panie przewodniczący, ja jednak chciałabym zapytać się, bo w ustawie budżetowej mamy bardzo dużo zablokowanych środków, o których mówiła pani minister. Chciałabym między innymi zapytać o zablokowane środki na rzecz aktywności społecznej osób starszych. To jest bardzo niewielka kwota – kwota 1000 tys. zł. Dlaczego państwo nawet ten ostatni milion próbujecie wyciągnąć?

W związku z tym pierwsze główne pytanie: jaki będziemy mieć deficyt w toku 2017? Państwo dzisiaj już macie taką prognozę. Do Eurostatu wysłano sprawozdanie w miesiącu wrześniu. Drugie sprawozdanie, bo pierwsze w kwietniu. I tutaj są dwie różne liczby mówiące o wysokości deficytu.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ale którego deficytu?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Deficytu roku 2017.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Ale którego deficytu?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Budżetu, deficytu budżetu. Jesteśmy na posiedzeniu Komisji, na którym rozpatrujemy budżet – deficytu budżetu. To jest najważniejsze, żebyście dzisiaj mogli nam państwo powiedzieć rzetelnie, jaką państwo, jaką rząd, jaką Minister Finansów ma prognozę w zakresie deficytu. Blokowanie różnych środków i przeznaczanie ich na inne cele – znamy to, dokładnie przeczytaliśmy ten projekt nowelizacji – wydaje się, że niekoniecznie trzeba by było tak robić.

Chciałabym jeszcze o jedną rzecz zapytać. Każdego roku Minister Obrony Narodowej – to jest ogólne pytanie – na koniec roku ma łaskawą rękę dla Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji. I tak, jeśli chodzi o nowelizację ustawy budżetowej na rok 2016, też dodatkowe środki, nie tylko na zakup obrazów na wniosek ministra kultury, Minister Obrony Narodowej przeznaczał. W tym budżecie również kwota około 400 000 tys. zł zostanie przekazana Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji z budżetu Ministra Obrony Narodowej. Poprosiłabym o szczegółową specyfikację, na co będą wydane te 400 000 tys. zł. Czy Minister Obrony Narodowej nie ma za dużo środków? Jakie jest stanowisko rządu, bo z jednej strony słyszymy, że będą podwyższane wydatki na obronę narodową, że będzie inna niż poprzednio metoda liczenia, czyli do prognozowanego PKB, a jeżeli prognozowany PKB nie zostanie zrealizowany, to i tak ta wysokość będzie ustalana względem prognozowanego i w perspektywie wskazuje się również, że ten wskaźnik w stosunku do PKB na obronę narodową będzie wyższy? Będziemy pytać, państwo też będziecie się pytać o zasadność niektórych wydatków, bo zakupów nie ma, a zaliczkowanie jest. Zatem pytam, jeżeli będą, bo rozumiem, że rząd przygotował i państwo z koalicji rządzącej przyjmiecie to, kiedy na sali plenarnej będzie rozpatrywanie, w jaki sposób te środki będą wydatkowane?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby jeszcze zabrać głos w tej kwestii? Nie słyszę. Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MF Teresa Czerwińska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o pierwszą kwestię poruszoną przez panią poseł, panią przewodniczącą Skowrońską, mianowicie blokady dotyczące – nie wymieniła pani numeru rezerwy, natomiast patrzę w tej chwili i to jest chyba rezerwa w poz. 33 – Środki na realizację rządowego programu na rzecz aktywności społecznej osób starszych – to tutaj powód tej blokady jest bardzo prozaiczny – mianowicie wykorzystanie rezerwy wynika z niższego zapotrzebowania, jeśli chodzi o obsługę tego programu. Minister Finansów uruchamia rezerwę zgodnie z dyspozycją ministra właściwego do spraw rodziny, pracy i polityki społecznej, więc to niższe zapotrzebowanie po prostu spowodowało, że część z tej rezerwy nie została wykorzystana. Rzeczywiście 97% planu zostało zrealizowane, reszta środków została zablokowana. Rzeczywiście to jest bardzo drobna niewielka kwota.

Jeśli chodzi o pytania dotyczące wydatków Ministra Obrony Narodowej i Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, to one są bardzo szczegółowe. W tej chwili nie posiadam struktury wydatków majątkowych czy przeznaczenia 400 000 tys. zł w bardzo szczegółowym rozbiciu. Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, to wspólnie z Ministrem Obrony

Narodowej i Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji takie wyszczególnienie po prostu przedstawimy państwu, bo na pewno taki katalog tych wydatków posiadamy i nie będzie z tym żadnego problemu.

Natomiast jeżeli chodzi o kwestię deficytu, to rzeczywiście ten deficyt planowany na rok 2017, to jest kwota ponad – mówię o deficycie budżetu państwa – 59 000 000 tys. zł, natomiast w związku z tym, o czym państwo i opinia publiczna byli informowani wielokrotnie, że występują nadwyżki, jeśli chodzi o wykonanie budżetu państwa po kolejnych miesiącach, prognozujemy, że ten deficyt budżetu państwa na koniec bieżącego roku wyniesie mniej niż 33 000 000 tys. zł. Nie chciałabym tutaj szafować bardzo precyzyjną kwotą. W ostatnich kalkulacjach to było 33 000 000 tys. zł, a nawet mniejsza kwota. Jeżeli więc pani przewodnicząca pozwoli, to wstrzymałabym się z podawaniem takiej ostatecznej kwoty, ponieważ mamy początek listopada, więc chciałabym być precyzyjna i podać tę kwotę za 2-3 tygodnie. Wtedy będziemy mogli wyliczyć to w sposób bardzo precyzyjny. Na pewno jednak on wyniesie poniżej 33 000 000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Ponieważ nie słyszę więcej zgłoszeń w dyskusji, stwierdzam zakończenie omawiania projektu nowelizacji budżetu w tym zakresie, który był przedmiotem porządku obrad Komisji na tym posiedzeniu.

Jednocześnie informuję państwa, że rozstrzyganie o wnioskach i poprawkach dotyczących tej części projektu budżetu, zarówno tych części jak i wszystkich innych, odbędzie się dziś na posiedzeniu Komisji o godzinie 19.00. Bardzo proszę, żeby do tego czasu wszystkie takie ewentualne poprawki przekazać.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji. Bardzo dziękuję. Następne posiedzenie odbędzie się o godzinie 12.00 w tej samej sali.